***Кому это выгодно?***

**Открытое письмо предпринимателя Михаила Байкова**

19 января 2015 года судебные приставы по решению суда опечатали помещения и на 30 суток остановили производственную деятельность предприятия ООО «ПиВиСи», расположенного в поселке Горелово Ломоносовского района, по адресу ул. Заречная, 2.

Эта компания была организованна мною, Байковым М.П. в 2009 году, как вспомогательная для основного предприятия, занимающегося производством светильников и натяжных потолков. Мы начали свою работу с выпуска упаковочной воздушно-пузырьковой полиэтиленовой пленки, а потом освоили и выпуск пластмассовых деталей методом литья под давлением, и экструдирование профилей из ПВХ. Все это время мы нормально работали. Да, у нас бывали проверки разных государственных служб, которые иногда находили недостатки в организации работы. Но мы их быстро устраняли и продолжали свою деятельность.

Все изменилось осенью 2014 года. В госорганы поступили письма от жителей прилегающих к предприятию домов, будто бы у нас на территории жгут отходы, в процессе производства происходит выброс в атмосферу вредных веществ. Проверки посыпались одна за другой.

Надо сказать, что наше предприятие подпадает под юрисдикцию Ломоносовского района Ленинградской области. А наши ближайшие соседи – детский сад и несколько жилых домов – расположены уже на территории Красносельского района Санкт-Петербурга. Поэтому проверяли нас изо всех сил все: и департамент государственного экологического надзора Ленинградской области, и природоохранная прокуратура Ленинградской области, и Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей, и территориальный отдел Роспотребнадзора Санкт-Петербурга по Кировскому, Красносельскому и Петродворцовому районам, и МЧС России, и отдел надзорной деятельности Ломоносовского района. Роспотребнадзор Санкт-Петербурга провел санитарно-эпидемиологическую экспертизу качества атмосферного воздуха. Ее заключение (№78.01.06ф-06-3368 от 31 0ктября 2014года) гласит: качество воздуха соответствует действующему законодательству.

Итак, жалобы не подтвердились результатами экспертизы. Кажется, победа, продолжаем работать? Но не тут-то было.

Ленинградская межрайонная природоохранная прокуратура в ходе своей проверки выявила ряд формальных нарушений, вероятно, главным из которых посчитала отсутствие проекта организации санитарной зоны, и обратилась в Ломоносовский районный суд с просьбой применить к нам административную ответственность – приостановить деятельность. Суд вынес запрошенное постановление.

К слову, здание на Заречной, 2 было приобретено нынешним владельцем у одного из крупных промышленных предприятий, к тому времени прекратившего свою работу. Так что ООО «ПиВиСи» арендует помещение в здании, которое исторически находится в промышленной зоне и, согласно современному генплану города, также является зоной промышленного производства.

Наши жалобы, ходатайства результата не приносили.

Мы написали ходатайство в прокуратуру с просьбой разъяснить порядок исполнения постановления о приостановлении деятельности, но нам его вернули.

Мы написали жалобу в Ленинградский областной суд на постановление Ломоносовского районного суда. По процедуре мы обязаны были его подать через районный суд, но нашу жалобу возвратили, не рассмотрев, сославшись на нарушения при оформлении доверенности на юриста, подписавшего жалобу. Здесь надо сказать, что доверенность оформлена по форме, которая устраивала все инстанции последние несколько лет.

Есть еще одно обстоятельство: ООО «ПиВиСи» - не единственный арендатор в здании. В опечатанных помещениях находится электрический щит и узлы коммуникаций, которые необходимы для поддержания жизнедеятельности всего здания, в том числе других предприятий-арендаторов.

Поэтому арендодатель (ООО «ЛИМП») обратился в службу судебных приставов Ленинградской области по Ломоновскому району с просьбой обеспечить доступ для обслуживания инженерных систем здания. Это обращение пока осталось без ответа.

После чего арендодатель направил жалобу в Ломоносовский районный суд на действия – бездействие судебных приставов. Суд отказал в принятии жалобы к производству), мотивируя отказ тем, что арендодатель является стороной по исполнительному производству.

В связи с остановкой производства у предприятия образовался значительный долг перед партнерами, который надо выплачивать. И зарплату ни в чем не повинным сотрудникам платить я обязан – и по закону, и по совести. А раз доходов от производства не стало, пришлось продать оборудование.

ООО «ПиВиСи» - небольшая компания, в ней работали всего два десятка человек, но это жители Петербурга и Ленинградской области, которые сейчас, в разгар кризиса, остались без работы. Предприятие занималось импортозамещением. С 2009 года мы заплатили в бюджет более 45 млн рублей в виде налогов, выплатили более 25 млн рублей заработной платы, произвели более 40 млн единиц продукции, которая продавалась не только в России, но и в Западной Европе. Согласитесь, в современной российской экономике это довольно редкое явление.

Я спрашиваю себя и вас: так ли необходимо было прекращать деятельность нашего предприятия? Какова реальная польза от этого решения? И не нахожу логичного ответа. Мне кажется, это тот самый случай, когда бюрократическая машина действует вопреки интересам государства.

Я надеюсь на торжество закона, я верю в здравый смысл, поэтому мы будем продолжать сражаться на правовом поле, чтобы найти единственно правильное решение для всех подобных ситуаций.

Михаил Байков, владелец ООО «ПиВиСи»